

KI-AMPEL-CHEAT-SHEET

Darf ich das mit KI?

KI-Ampel für verantwortungsvolle KI-Nutzung – 5-Minuten-Check

Begleitdokument zur allgemeinen KI-Ampel-App, Stand: Mai 2026. Nicht verbindliche Orientierungshilfe von Sollberger AI Consulting. Keine Rechtsberatung, Datenschutzprüfung oder institutionelle Freigabe.

1. Die vier Ergebniszustände

Grün

Niedriges Risiko

Öffentliche oder ausdrücklich zur Veröffentlichung bestimmte Inhalte, Assistenzfunktion, menschliche Kontrolle.

Gelb

Prüfung oder Freigabe nötig

Interne Nutzung, Personendaten, vertrauliche oder lizenzierte Inhalte sowie systematische oder entscheidungsnah Nutzung: nur mit zusätzlicher Prüfung oder Freigabe.

Rot

In dieser Konstellation nicht empfohlen

Hohes Risiko: vertrauliche Inhalte in ungeeigneten Tools oder Delegation von Bewertung, Ranking, Auswahl oder Entscheidung an KI.

Grau

Klärung nötig

Zuerst klären; ohne Klärung keine KI-Nutzung. Mindestens eine zentrale Angabe ist unklar.

2. Der 4-Fragen-Check

| Frage | Worauf achten? | Risikohinweis |
|-------------------|---|---|
| 1 Material | Öffentlich, intern, personenbezogen, vertraulich, Einreichungen/ Auswahlprozess, Prüf-/Bewertungsunterlagen, publizierte oder lizenzierte Inhalte oder unklar? | Sensible oder vertrauliche Inhalte sind nie reine Routine: mindestens Gelb; bei ungeeignetem Tool Rot. |
| 2 Tool | Öffentlich/frei zugänglich, privater Account, institutionell verantwortet, lokal/intern oder unklar? | Private Bezahlaccounts sind keine institutionelle Freigabe. Institutionell heisst nicht automatisch risikolos. |
| 3 Aufgabe | Sprache/Übersetzung, Struktur/Checkliste, Zusammenfassung/ Synthese, thematisches Clustern, Medien/Social Media, Bewertung/ Ranking oder Entscheidungsbegründung? | Bewertung, Ranking, Auswahl und Entscheidungsbegründungen dürfen nicht an KI delegiert werden. |
| 4 Output | Interne Arbeitshilfe, externe Kommunikation, interne Prüfung/ fachliche Weiterverarbeitung, Entscheidungs-, Priorisierungs- oder Auswahlgrundlage oder unklar? | Entscheidungs-, Priorisierungs- oder Auswahlgrundlagen sind mindestens Gelb; bei sensiblen Inhalten oder Bewertung Rot. |

3. Typische Fälle – kongruent zur App-Logik

| Fall | Ampel | Kurzbegründung |
|--|-------|---|
| Öffentliche Informationen + institutionelles Tool + Sprachverbesserung/Struktur + interne Arbeitshilfe | Grün | Öffentliche Inhalte, assistive Aufgabe, menschliche Prüfung, keine Entscheidungsdelegation. |
| Personenbezogene Daten + lokale Lösung + interne Synthese | Gelb | Personendaten: Zweck, Zugriff, Speicherung, Datenminimierung und Verantwortung klären. |
| Vertrauliche Prüf-/Bewertungsunterlagen + öffentliches oder privates Tool | Rot | Vertraulichkeits-, Datenschutz- und Integritätsrisiko. |
| Vertrauliche Prüf-/Bewertungsunterlagen + institutionelle Lösung | Gelb | Institutionell ist nicht automatisch freigegeben; Vertraulichkeit, interne Regeln, Zweck und Verantwortung prüfen. |
| Einreichungen/Bewerbungen + institutionelle Lösung + thematisches Clustering | Gelb | Clustern kann helfen; Priorisierung, Ranking oder Auswahl bleiben menschlich. |
| Publizierte oder lizenzierte Inhalte systematisch mit KI auswerten oder weiterverwenden | Gelb | Öffentlich zugänglich heisst nicht frei weiterverwendbar: Lizenz, Nutzungsbedingungen, Drittmaterialien, Zitation, Kontext und systematische Auswertung prüfen. |
| Öffentliche Informationen + Output als Entscheidungs-, Priorisierungs- oder Auswahlgrundlage | Gelb | Entscheidungsrelevante Prozesse erfordern erhöhte menschliche Aufsicht, Nachvollziehbarkeit und klare Verantwortung. |
| Material, Tool, Aufgabe oder Output unklar | Grau | Zuerst klären; Check danach erneut durchführen. |

4. Gelb-Check: nur weiter, wenn diese vier Punkte geklärt sind

1 Tool & Datenfluss klären: Dürfen diese Inhalte in dieses Tool? Wer hat Zugriff, wie werden Daten gespeichert oder gelöscht?

2 Daten minimieren: Nur eingeben, was wirklich nötig ist; Namen, Originalpassagen und vertrauliche Details entfernen, sofern nicht zwingend erforderlich.

3 Ergebnis prüfen: Fakten, Quellen, Bias, Kontext, Tonalität und Sinnverschiebungen kontrollieren.

4 Verantwortung und Zuständigkeit festlegen: Wer prüft und gibt den Output frei? Je nach Organisation Datenschutz, IT-/ Informationssicherheit, Rechtsdienst, Projektleitung oder vorgesetzte Stelle einbeziehen. Bei internen Prüf-, Kommunikations- oder entscheidungsnahen Prozessen: Vier-Augen-Prinzip, interne Regeln und ggf. Deklaration prüfen.

Was vertraulich ist, bleibt vertraulich. Bewertungen und Entscheidungen bleiben menschlich verantwortet. Veröffentlichungen werden geprüft. KI kann unterstützen, aber keine Verantwortung übernehmen.

MÉMO GRILLE IA

Puis-je utiliser l'IA pour cela ?

Grille IA pour un usage responsable de l'IA – contrôle en 5 minutes

Document d'accompagnement de la grille IA générale, état : mai 2026. Aide à l'orientation non contraignante de Sollberger AI Consulting ; ne remplace ni conseil juridique, ni examen de protection des données ni validation institutionnelle.

1. Les quatre résultats possibles

| | | | |
|--|---|--|---|
| <p>Vert Risque faible Contenus publics ou explicitement destinés à la publication, fonction d'assistance, contrôle humain.</p> | <p>Jaune Examen ou validation nécessaire Contenus internes, données personnelles, contenus confidentiels ou sous licence, ainsi qu'usages systématiques ou proches d'une décision : seulement avec examen supplémentaire ou validation.</p> | <p>Rouge Non recommandé dans cette configuration Risque élevé : contenus confidentiels dans des outils inadéquats ou délégation à l'IA de l'évaluation, du ranking, de la sélection ou de la décision.</p> | <p>Gris Clarification nécessaire Clarifier d'abord ; sans clarification, pas d'utilisation de l'IA. Au moins une information centrale est incertaine.</p> |
|--|---|--|---|

2. Le contrôle en 4 questions

| Question | À vérifier | Point de risque |
|--------------------------|---|--|
| 1 Contenu/données | Public, interne, données personnelles, confidentiel, soumissions/sélection, documents d'examen/évaluation, contenus publiés ou sous licence, ou incertain ? | Les contenus sensibles ou confidentiels ne sont jamais une routine : au minimum jaune ; rouge avec un outil inadéquat. |
| 2 Outil | Public/librement accessible, compte privé, solution institutionnelle, solution locale/interne ou statut incertain ? | Un compte privé payant n'est pas une validation institutionnelle. Institutionnel ne signifie pas automatiquement sans risque. |
| 3 Tâche | Langue/traduction, structure/checklist, résumé/synthèse, classement thématique, médias/réseaux sociaux, évaluation/ranking ou justification de décision ? | Évaluation, ranking, sélection et justifications de décision ne doivent pas être délégués à l'IA. |
| 4 Résultat | Aide interne, communication externe, vérification interne/traitement spécialisé, base de décision, de priorisation ou de sélection ou usage incertain ? | Les bases de décision, de priorisation ou de sélection sont au minimum jaunes ; rouges en cas de contenus sensibles ou d'évaluation. |

3. Cas typiques – conformes à la logique de l'application

| Cas | Grille | Justification brève |
|--|--------------|--|
| Informations publiques + outil institutionnel + amélioration linguistique/structure + aide interne | Vert | Contenus publics, tâche d'assistance, contrôle humain, pas de délégation de décision. |
| Données personnelles + solution locale + synthèse interne | Jaune | Données personnelles : clarifier finalité, accès, stockage, minimisation et responsabilité. |
| Documents d'examen/évaluation confidentiels + outil public ou compte privé | Rouge | Risque de violation de la confidentialité, de la protection des données et de l'intégrité. |
| Documents d'examen/évaluation confidentiels + solution institutionnelle | Jaune | Institutionnel ne signifie pas validation automatique ; vérifier confidentialité, règles internes, finalité et responsabilité. |
| Soumissions/candidatures + solution institutionnelle + classement thématique | Jaune | Le classement peut aider ; priorisation, ranking ou sélection restent humains. |
| Analyser systématiquement ou réutiliser des contenus publiés ou sous licence avec l'IA | Jaune | Accessible publiquement ne signifie pas librement réutilisable : vérifier licence, conditions d'utilisation, contenus tiers, citation, contexte et analyse systématique. |
| Informations publiques + résultat comme base de décision, de priorisation ou de sélection | Jaune | Les processus influençant une décision exigent une surveillance humaine accrue, de la traçabilité et une responsabilité claire. |
| Contenu, outil, tâche ou résultat incertain | Gris | Clarifier d'abord ; refaire ensuite le check. |

4. Checklist jaune : continuer seulement si ces quatre points sont clarifiés

| | |
|--|--|
| <p>1 Clarifier l'outil et le flux de données : ces contenus peuvent-ils être utilisés avec cet outil ? Qui y a accès, comment les données sont-elles stockées ou supprimées ?</p> | <p>2 Minimiser les données : ne saisir que ce qui est nécessaire ; retirer les noms, passages originaux et détails confidentiels s'ils ne sont pas indispensables.</p> |
| <p>3 Vérifier le résultat : faits, sources, biais, contexte, tonalité et glissements de sens.</p> | <p>4 Définir la responsabilité et les compétences : qui vérifie et valide le résultat ? Selon l'organisation, impliquer la protection des données, la sécurité informatique/de l'information, le service juridique, la direction de projet ou la hiérarchie compétente. Pour les processus de vérification interne, de communication ou proches d'une décision : double contrôle, règles internes et, le cas échéant, déclaration à vérifier.</p> |

Ce qui est confidentiel reste confidentiel. Les évaluations et décisions restent sous responsabilité humaine. Les publications sont vérifiées. L'IA peut soutenir, mais ne peut pas assumer la responsabilité.